

In dit nummer:

<i>Bestemmingsplan Nieuw - Beijerland Watersportvereniging</i>	<i>blz. 1</i>
<i>De Hitsert</i>	<i>blz. 2</i>
<i>Zorg om PGB</i>	<i>blz. 3</i>

Bestemmingsplan Nieuw - Beijerland

Met de herziening van de bestemmingsplannen is besloten de bestemmingsplannen Kern Nieuw-Beijerland en het bedrijventerrein Nieuw-Beijerland in een nieuw bestemmingsplan Nieuw-Beijerland samen te voegen. Op zich een logische beslissing. Voor meerdere bedrijven op het bedrijventerrein bleek al in het concept dat het nieuwe bestemmingsplan grote gevolgen zou hebben. Voor een aantal bedrijven werd de milieucategorie verlaagd van 3.2 naar 3.1 of van 3.1 naar 2, wat de waarde van een bedrijf kan verminderen en eventuele uitbreiding van een bedrijf kan belemmeren. Door enkele ondernemers en de Kamer van Koophandel werd de VVD hiervan op de hoogte gebracht en heeft de VVD fractie onmiddellijk actie ondernomen. Met betreffende ambtenaar is al in 2008 het concept bestemmingsplan besproken en de consequenties voor de ondernemers toegelicht. Later zijn hierover vragen gesteld in commissie en raad. Men zou de zaak opnieuw bekijken en trachten de schade voor ondernemers te beperken.

Na jaren stond het bestemmingsplan Nieuw-Beijerland nu ter vaststelling op de raadsagenda en bleek dat het bij de meeste ondernemers niet duidelijk was met welke consequenties zij te maken konden krijgen. Uit de uiteenzetting door de wethouder na vragen van o.m. de VVD kan opgemaakt worden dat het bestemmingsplan in het voordeel van de ondernemers is aangepast, maar dat het nooit met de ondernemers is besproken.

Om elke onduidelijkheid te voorkomen stelde de wethouder voor het stuk terug te nemen, eerst de ondernemers uit te nodigen voor een toelichting en op een der volgende raadsvergaderingen het bestemmingsplan opnieuw aan de raad aan te bieden. Hiermee ging de raad unaniem akkoord.

Uiteraard zal de VVD fractie de zaak nauwlettend volgen en openstaan voor signalen uit het bedrijfsleven.

Door: Henk Heijkoop

Geen garantie voor Watersportvereniging de Hitsert

In de raadsvergadering van 10 juli j.l. stelde het college de raad voor om af te zien van garantstelling aan de watersportvereniging. De motivatie van het college was gelegen in het algemeen nut c.q. het publiek belang van de haven, de terugtrekkende rol van de gemeente en de ingenomen standpunten rond recente andere aanvragen tot garantstelling.

Ook werd genoemd dat mede als gevolg van de economische situatie de gemeente naar de toekomst wil inzetten op een aantal basisvoorzieningen per dorp voor kinderen tot 12 jaar, alsmede het beperken tot invulling geven aan de gemeentelijke wettelijke verplichte taken.

De VVD fractie stemde voor het collegevoorstel om geen garantstelling te verlenen aan de watersportvereniging. De VVD fractie vindt dat verenigingen kostendekkend moeten draaien. De watersportvereniging had kunnen anticiperen op de toekomstige renovatie van de haven en daarbij de ambitie moeten hebben om de eigen problemen op te lossen. Bovendien had de vereniging al veel eerder dan in 2004, kunnen starten met het genereren van extra inkomsten. Reden voor de VVD om in te stemmen met het collegevoorstel.

Op verzoek van het CDA stemde de raad, met uitzondering van de VVD, op 10 juli ermee in om opnieuw in gesprek te gaan met de watersportvereniging teneinde een oplossing te zoeken. De VVD vindt dat de watersportvereniging zelf haar problemen moet oplossen en bemoeienis van een gemeentelijke overheid vinden wij hierbij niet-gewenst.

Het raadsbesluit van 10 juli werd als gevolg van de stemming als volgt aangepast:

1. Met de watersportvereniging "de Hitsert" in overleg te treden en daar waar mogelijk te faciliteren met betrekking tot het verkrijgen van een lening ter financiering van de renovatie van de haven aan de Hitserse kade te Zuid-Beijerland
2. Zo spoedig mogelijk van de resultaten (zoals in besluit 1 opgenomen) in kennis gesteld te worden

Op vrijdag 13 september stuurt het college het nieuwe voorstel ter besluitvorming naar de gemeenteraad en stelt wederom voor om van garantstelling af te zien. De argumentatie van het college is niet anders dan de argumentatie in juli. Wel is de watersportvereniging er in de tussentijd in geslaagd om de kosten te verlagen en door versnelde aflossing het risico voor de gemeente zo klein mogelijk te maken.

In de raadsvergadering van 18 september stemde de VVD tegen het voorstel van het college. De reden hiervan is de gevolgde procedure en de tijd die genomen is om tot een besluit te komen. Immers, op 10 maart 2012 diende het bestuur van de watersportvereniging een schriftelijk verzoek in tot garantstelling. De financiële positie van Korendijk, met weinig reserves, was toen al niet rooskleurig te noemen. Een negatief besluit lag dan ook voor de hand. Om redenen die bij mij althans niet bekend zijn, is dit verzoek aangehouden tot de laatste vergadering voor het zomerreces. In de raadsvergadering van 10 juli zijn geen knopen doorgehakt en werd besloten om nogmaals in gesprek te gaan. Hiermee hield het college en een meerderheid in de raad, de deur voor de watersportvereniging op een kier. De vereniging bleef verwachtingen koesteren in plaats van actief op zoek te gaan naar alternatieven.

In de tussenliggende maanden verkleinde de watersportvereniging wel de financiële risico's voor de gemeente maar werd haar verzoek afgewezen met dezelfde argumenten als in juli. De VVD vindt een afwijzing in zo'n laat stadium en na zoveel inspanning door de vereniging, niet zorgvuldig. De fractie nam haar verantwoordelijkheid en stemde tegen het collegevoorstel.

Door: Marijke Boorsma

Zorg om behoud van het persoonsgebonden budget

De overheveling van begeleiding uit de AWBZ naar de Wet Maatschappelijke Ondersteuning (WMO) is controversieel verklaard. Verwacht wordt dat een nieuw kabinet de overheveling van begeleiding naar de WMO met spoed doorzet.

Om die reden is de uitgangspuntennotitie "begeleiding onder de WMO" geagendeerd in de raadsvergadering van 10 juli j.l.

In een uitgangspuntennotitie verwacht ik meerdere definities te lezen teneinde geen misverstanden te scheppen. De VVD fractie vindt dat de verstrekking van het persoonsgebonden budget (PGB) in deze notitie niet duidelijk gedefinieerd is. De VVD fractie vroeg om duidelijkheid maar heeft die niet gekregen.

In dit stuk beschrijf ik het verschil tussen een PGB en Zorg In Natura (ZIN). Vervolgens benoem ik de onduidelijkheid over het PGB en sluit af met mogelijke consequenties bij voortdurende onduidelijkheid.

Het verschil tussen een PGB en Zorg in Natura

Indien u zorg aanvraagt, kunt u kiezen voor een zorgaanbieder die iemand naar u toestuurt om te helpen. Dat heet Zorg in Natura (ZIN). U kunt ook kiezen voor een Persoonsgebonden Budget (PGB). Een PGB is in feite niets anders dan een zakje met geld. Daarmee kunt u de zorg zelf inkopen. U regelt alles rondom de zorg waarvoor u bent geïndiceerd zelf.

Wat zijn de voor- en nadelen?

Voordelen PGB

- U heeft keuze vrijheid, u bent opdrachtgever, u houdt de regie in eigen hand.
- U kunt zelf de dagen en tijden afspreken waarop uw zorgverlener komt.
- U kunt werken met een vaste zorgverlener.

Nadelen PGB

- U moet zelf bepalen door wie, wanneer, waar en hoe de benodigde zorg wordt verleend.
- U moet zelf personeel werven en zorgovereenkomsten afsluiten.
- U moet uw eigen administratie bijhouden; dit kost tijd.

Voordelen Zorg in Natura

- De zorgaanbieder regelt de benodigde zorg voor u.
- De zorgaanbieder regelt vervanging bij ziekte of vakantie van uw hulp.
- U heeft vrijwel geen administratie.

Nadelen Zorg in Natura

- U kunt alleen kiezen uit de door de gemeente geselecteerde aanbieders (bij huishoudelijke hulp).
- U bent voor het tijdstip van de hulpinzet afhankelijk van uw zorgaanbieder.
- Het is mogelijk dat u krijgt te maken met wisselende hulpverleners. Bron: Stichting Meldpunt Capelle/Krimpen aan den IJssel

Onduidelijkheid over het PGB

Onder uitgangspunten bij invulling begeleiding staat in de uitgangspuntennotitie dat het resultaat van begeleiding is dat (kwetsbare) mensen (weer) regie hebben / krijgen over hun eigen leven. Mensen behouden hun keuzevrijheid in zorgaanbieder voor zover de begeleiding het gewenste resultaat oplevert en niet leidt tot extra kosten (meer kosten voor eigen rekening). Mensen kunnen kiezen tussen zorg in natura (ZIN) of een PGB. In de uitgangspuntennotitie is gekozen voor het behoud van het PGB:

- voor zover het bijdraagt aan het resultaat (meerwaarde ten opzichte van zorg in natura)
- de budgethouder of dienst persoonlijke netwerk in staat is verantwoord en zonder beperkingen (bijvoorbeeld schulden) het PGB in te zetten
- de budgethouder en de begeleiding die met het PGB worden ingekocht, kan monitoren en verantwoorden

Hierbij is niet vastgesteld wat een meerwaarde is van het PGB ten opzichte van ZIN. De vraag wanneer er sprake is van een meerwaarde, hoe die gemeten kan worden en wie dat bepaald heb ik voorgelegd aan wethouder van Driel. Zijn antwoord luidde dat de wijze van verstrekken van een PGB nog verder uitgewerkt moet worden en dat de inzet van een PGB wel een meerwaarde moet hebben. Die meerwaarde moet vooraf aangegeven worden door de PGB-houder. De wethouder stelt hierbij dat uit de contacten met PGB-houders die meerwaarde wel degelijk bestaat en dat die meerwaarde op allerlei vlakken kan liggen. Voorbeelden hiervan werden niet genoemd. De wethouder zelf bepaalt wanneer sprake is van een meerwaarde.

De VVD fractie is bekend met het begrip meerwaarde vanuit de economie, boekhouden en fiscaliteit. Het staat voor waardevermeerdering of winst. Meerwaarde is een begrip in de zorg wanneer het gaat om specialistische zorg of particuliere zorg. PGB en ZIN leiden tot hetzelfde resultaat. Hierin is dus geen spraken van meerwaarde van de een (PGB) ten opzichte van de ander (ZIN). Het verschil in keuzevrijheid van zorgaanbieder is wel een meerwaarde maar zo subjectief dat het een lastige opgave wordt voor de budgethouder om de meerwaarde aan te tonen en een onmogelijke opgave voor de wethouder wordt om die meerwaarde op haar verdienste te beoordelen.

De VVD fractie vindt het criterium, voor zover begeleiding bijdraagt aan het resultaat, een open deur. Een voorziening moet sowieso bijdragen aan het resultaat en kan dus geen onderscheidend criterium zijn voor een PGB.

Bij de wetswijziging, begeleiding van de AWBZ naar de WMO, zit een memorie van toelichting en in die memorie van toelichting staat dat gemeenten over mogen gaan tot het aanbieden van een PGB wanneer de gemeente door het bieden van ZIN niet kan voldoen aan haar compensatieplicht (ook wel genoemd de kanbepaling).

Dus wanneer er geen mantelzorg is en geen instelling de gevraagde hulp kan bieden, wordt een PGB verstrekt. Met een PGB kan de benodigde zorg particulier ingekocht worden. Een dergelijke situatie kan zich voordoen als iemand bijvoorbeeld op onregelmatige tijdstippen hulp nodig heeft en er geen instelling is die de gevraagde hulp op onregelmatige tijdstippen kan leveren.

Mogelijke consequenties van onduidelijkheid over de aanvraag van een PGB

Het PGB mag geen ongewenste prikkel opleveren ten nadele van optimale inzet van hulp, voorliggende voorzieningen zoals maaltijdverstrekking en ZIN. Uit onderzoek van het Sociaal en Cultureel Planbureau, mei 2011, blijkt dat het PGB een vraagstimulerende werking heeft doordat mensen die voorheen géén AWBZ-zorg vroegen dit nu wel doen. Er zijn aanwijzingen dat onbetaalde mantelzorg relatief vaak is vervangen door betaalde zorg. De kosten van het PGB liggen op individueel niveau lager (75 tot 80% van ZIN) maar op collectief niveau véél hoger door de vraagstimulerende werking van het PGB. Er is een aanzienlijk financieel risico voor de gemeente in geval van een ongebreidelde groei van het aantal PGB's. Onduidelijke criteria voor het aanvragen van een PGB nodigen uit, zo leren de ervaringen tot nu toe in de langdurige zorg, tot een fors toenemende vraag naar een PGB.

De VVD fractie vindt het PGB een waardevolle aanvulling op het gemeentelijk voorzieningenpalet en juist daarom moet voorkomen worden dat het financieel uit de hand gaat lopen. Als het financieel uit de hand gaat lopen dan zou je net als in 2010, een stop kunnen krijgen op nieuwe aanvragen voor een PGB. Juist de mensen die alleen thuis kunnen blijven met een PGB worden daarvan de dupe en dat mag niet gebeuren.

De VVD fractie vindt dat gezocht moet worden naar een oplossing die de problemen met de PGB's, zoals thans in de AWBZ, niet doorschuiven naar het bordje van de gemeente. Daarom stellen wij duidelijkheid voorop met slechts één criterium voor het verkrijgen van een PGB en dat is om alleen over te gaan tot het aanbieden van een PGB wanneer de gemeente door het bieden van mantelzorg en ZIN niet kan voldoen aan haar compensatieplicht zoals gesteld in de WMO.

Door: Marijke Boorsma

Tweede Kamer verkiezingen 2012

Wat een fantastisch resultaat van de verkiezingen. Namens het bestuur en de fractie van de VVD in Korendijk wil ik u, alle leden en iedereen die de VVD graag ziet groeien, heel hartelijk danken voor alle inzet tijdens de campagne. Zonder u hadden wij dit resultaat nooit kunnen halen. Voor de tweede keer, op rij, de grootste partij van het land. En ook in Korendijk zijn wij de grootste partij. 27,9 % van de stemmen, dat is een toename van 6,7 % t.o.v. de verkiezingen van 2010. Als dit zich voorzet bij de gemeenteraadsverkiezingen in 2014, is dat een mooi vooruitzicht. Nogmaals onze dank en wellicht zien wij u op de komende ALV in november.

Door: Het bestuur VVD Korendijk